

ENPATH

INFORME · INVESTIGACIÓN

Gobierno digital en América Latina 2025: el benchmark

Las dos fotos, y lo que se ve al medir la diferencia

Junio de 2025

Organización independiente dedicada a promover un uso responsable de la inteligencia artificial en las decisiones públicas y organizacionales. Cada publicación incluye su metodología, sus fuentes y sus limitaciones.

Enpath · Investigación · Benchmark · Pilar: Gobierno digital Publicado: junio de 2025 · Corte de la evidencia: 25 de julio de 2026 Idioma: español

Contenido

Parte I · Veredicto 1. Resumen ejecutivo 2. Hallazgos, reformulados 3. Por qué importa

Parte II · Las dos fotos 4. La foto de los fundamentos 5. La foto de la ventanilla 6. La divergencia, medida

Parte III · La estructura de la región 7. Tres grupos, no un promedio 8. La brecha por dimensión 9. Dónde la región converge y dónde se separa 10. El mapa completo

Parte IV · Países 11. Colombia 12. El pelotón y la cola 13. Comparación internacional

Parte V · Revisión y entrega 14. Riesgos, revalorados 15. Recomendaciones, actualizadas 16. Metodología y limitaciones 17. Predicciones falsables 18. Conclusión

Anexos A. Los veintitrés países, dato por dato B. Cómo leer dos índices sin ser engañado por ninguno C. Glosario D. Índice de figuras y tablas Referencias · Notas

Parte I · Veredicto

1. Resumen ejecutivo

Dos mediciones mayores retrataron a la región entre finales de 2024 y 2025, y cuentan historias distintas. En la **encuesta de gobierno electrónico de la ONU (EGDI 2024)**, nueve países latinoamericanos alcanzan el grupo «muy alto» de desarrollo digital. En el **Índice de Gobierno Digital OCDE-BID para América Latina y el Caribe (2023, publicado en noviembre de 2024)**, el promedio regional es aproximadamente la mitad del promedio OCDE y dieciocho de veintitrés países quedan en la mitad inferior de la escala.

La aparente contradicción es el hallazgo: **la región digitalizó la ventanilla más rápido de lo que construyó los cimientos**. Los portales y servicios en línea —lo que la ONU mide— avanzaron; las plataformas compartidas, los datos gobernados y la capacidad de anticiparse al ciudadano —lo que la OCDE mide— siguen a medio construir.

1.1 Lo que el cruce de las dos mediciones revela

Pregunta	Respuesta medida
¿Cuánta divergencia hay entre las dos fotos?	Hasta 0,512 puntos dentro de la misma franja del EGDI: Colombia frente a Costa Rica
¿Cuál es el promedio regional de fundamentos?	0,321 de media; 0,267 de mediana — el país típico está un 17 % por debajo de la media
¿Cuántos países en la cola profunda?	Ocho por debajo de 0,21, empezando por Trinidad y Tobago (0,209)
¿Cuál es la dimensión más rezagada?	Proactividad: 0,211 , y además la más desigual de todas (CV 1,09)
¿Algún país supera el promedio OCDE en todo?	Uno: Colombia , en las seis dimensiones
¿Quién está arriba en las dos fotos?	Uruguay , y es el único
¿Se puede medir la evolución?	Todavía no. La encuesta de la ONU de 2026 no se ha publicado a 25 de julio de 2026

Tabla 1. Lo que el cruce de las dos mediciones responde. Fuente: Enpath.

1.2 Los tres números que resumen la región

0,321 de media, 0,267 de mediana. La distribución de los veintitrés países está sesgada a la derecha: la media la levantan cinco países que superan el promedio OCDE. El país típico de la región — el que ocupa el puesto doce, Jamaica con 0,267— está un 17 % por debajo del promedio del que se habla en los titulares. **Ninguna política se diseña para la media de una distribución bimodal.**

0,512 entre dos países de la misma franja de la ONU. Colombia (0,736) y Costa Rica (0,224) comparten la franja V1 del grupo «muy alto» del EGDI 2024. Es la demostración más limpia que existe de que las dos mediciones miden cosas distintas, y ninguno de los dos índices la contiene: aparece solo al cruzarlas.

1,09 de coeficiente de variación en proactividad. La dimensión donde la región está peor es también donde está más dividida. En el otro extremo, «digital por diseño» —estrategias, marcos, institucionalidad— tiene un CV de 0,46: en el papel, la región se parece. La divergencia empieza exactamente donde empieza la ejecución.

1.3 La tesis, intacta

El argumento central se sostiene sobre datos comparados y conviene decirlo con claridad: **la brecha vitrina-trastienda es real, está medida en veintitrés países y los análisis de dispersión de §9 la refuerzan.** La región construyó primero lo que se ve. Lo que no se ve —datos gobernados, plataformas comunes, servicios que se anticipan— es donde están las dos brechas mayores con la OCDE (0,356 en proactividad; 0,330 en datos) y donde la región es internamente más desigual. El diagnóstico resiste todas las precisiones que la verificación introduce.

2. Hallazgos, reformulados

H1 · Colombia es primera en fundamentos y el único país por encima del promedio OCDE en las seis dimensiones. Puntaje compuesto 0,736. Sus dos dimensiones relativamente más débiles —gobierno como plataforma (0,654) y proactividad (0,647)— coinciden con el diagnóstico de esta serie: infraestructura común y anticipación son la trastienda pendiente.

H2 · La región no es dual: es triple. El informe habló de dos mitades. La distribución muestra tres agrupamientos con separaciones claras: **cabeza** (5 países por encima de 0,50, de Colombia a México), **pelotón** (6 países entre 0,30 y 0,50, de Argentina a Panamá) y **cola** (12 países por debajo de 0,30, de Jamaica a Haití). La media regional cae dentro del pelotón y no describe a ninguno de los tres grupos.

H3 · Las dos mediciones divergen, y la divergencia es cuantificable. Dentro de la franja V1 del grupo «muy alto» del EGDI 2024 conviven Colombia (0,736) y Costa Rica (0,224). Dentro de la franja V3 conviven Uruguay (0,676) y Chile (0,398). **La franja de la ONU no predice el puntaje de fundamentos.** La ventanilla sin cimientos produce servicios que no escalan; los cimientos sin ventanilla no cambian la vida de nadie. El benchmark honesto usa ambas fotos.

H4 · Las tres brechas comunes son de segunda generación. Medidas contra la OCDE, las brechas por dimensión se ordenan así: proactividad 0,356, datos 0,330, plataforma 0,303, usuario 0,254, digital por diseño 0,231, apertura 0,229. Las dos mayores son las dos capacidades que exigen datos gobernados e interoperabilidad — la agenda del marco de marzo de 2025.

H5 · La región converge en el papel y se separa en la ejecución. El coeficiente de variación entre los veintitrés países es de 0,46 en «digital por diseño» —estrategias, marcos, institucionalidad— y de 1,09 en proactividad. Entre ambos extremos, la dispersión crece de forma casi monótona a medida que la dimensión se aleja del documento y se acerca al servicio prestado. **Tener una estrategia es barato y casi todos la tienen; entregar un servicio anticipado es caro y casi nadie lo hace.**

H6 · La agenda de IA depende de este benchmark más de lo que se admite. Los países que adopten IA sobre fundamentos débiles —dieciocho de veintitrés— automatizarán procesos fragmentados. El DGI sigue siendo la mejor predicción disponible de dónde la IA pública funcionará y dónde amplificará el desorden. Esta edición no aporta prueba adicional y lo declara como tesis, no como hallazgo medido.

H7 · El benchmark no puede aún evaluarse a sí mismo. La predicción comprobable del informe — que los países que inviertan en dimensiones de segunda generación subirán en ambas fotos a la vez— requiere una segunda medición de cada índice. La encuesta de la ONU de 2026 **no se ha publicado** a 25 de julio de 2026, y no se ha anunciado una segunda edición del DGI LAC. La predicción queda abierta y su fecha de evaluación se traslada (§17).

3. Por qué importa

Un benchmark existe para asignar esfuerzo, no para repartir medallas.

Las decisiones que apoya son tres, y los datos las hacen precisas. Para los **gobiernos de la mitad superior**, dónde está su próxima frontera: para Colombia, plataforma (0,654) y proactividad (0,647);

para Perú, proactividad, con 0,292 sobre un puntaje compuesto de 0,620 — la asimetría interna más grande de la cabeza; para México, datos, con 0,473. Para los **de la mitad inferior**, qué construir primero: los fundamentos de las dimensiones 1 y 2 antes que cualquier ambición de IA. Para los **organismos regionales**, dónde la cooperación rinde más — y aquí el hallazgo menos evidente: **las tres brechas comunes no solo son compartibles, son las tres dimensiones donde la región es más desigual**, lo que significa que existen dentro de la región países con soluciones probadas para cada una. La cooperación no requiere importar de la OCDE. Requiere mover conocimiento entre vecinos.

Y para **cualquier lector de titulares**, cómo leer los índices sin ser engañado por ninguno: el anexo B convierte esa recomendación en un procedimiento de cinco pasos.

Parte II · Las dos fotos

4. La foto de los fundamentos

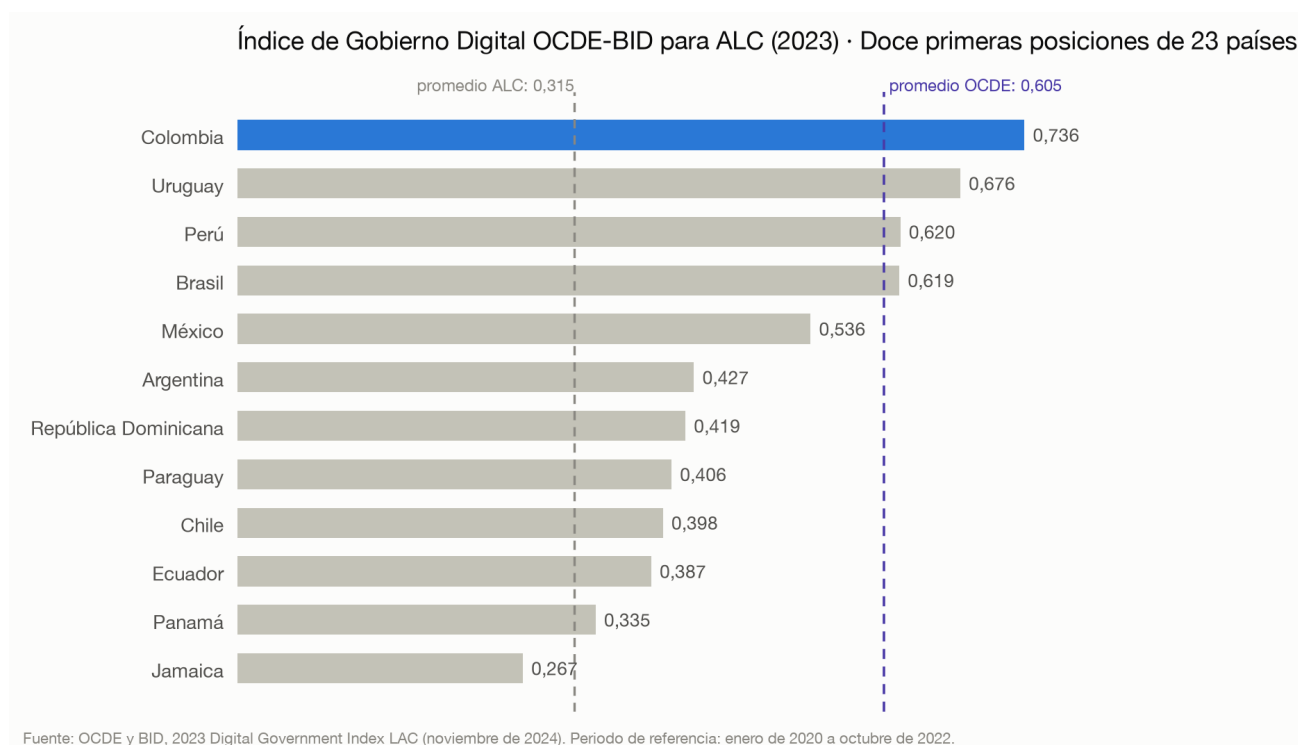


Figura 1. Índice de Gobierno Digital OCDE-BID para ALC (2023): doce primeras posiciones. Fuente: OCDE y BID (2024); datos completos de los 23 países en `data/dgi_lac_2023.csv`.

El Índice de Gobierno Digital OCDE-BID para América Latina y el Caribe es la primera aplicación completa del instrumento de la OCDE a la región: veintitrés países, evidencia validada país por país, periodo de referencia enero de 2020 a octubre de 2022, publicado en noviembre de 2024.¹

Mide **fundamentos institucionales**, organizados en seis dimensiones:

Dimensión	Qué mide	Media regional	Promedio OCDE	Brecha
Digital por diseño	Estrategia, gobernanza, marcos, institucionalidad digital	0,453	0,684	0,231
Sector público guiado por datos	Gobernanza de datos, capacidad analítica, uso institucional	0,303	0,633	0,330
Gobierno como plataforma	Componentes comunes, interoperabilidad, identidad digital	0,312	0,615	0,303
Abierto por defecto	Apertura de datos y procesos, con calidad	0,296	0,525	0,229
Orientado al usuario	Diseño centrado en las necesidades de quien usa el servicio	0,353	0,607	0,254
Proactividad	Anticipación: el servicio que llega sin ser pedido	0,211	0,567	0,356
Compuesto		0,321	0,605	0,284

Tabla 2. Las seis dimensiones del DGI LAC 2023. Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024).

5. La foto de la ventanilla

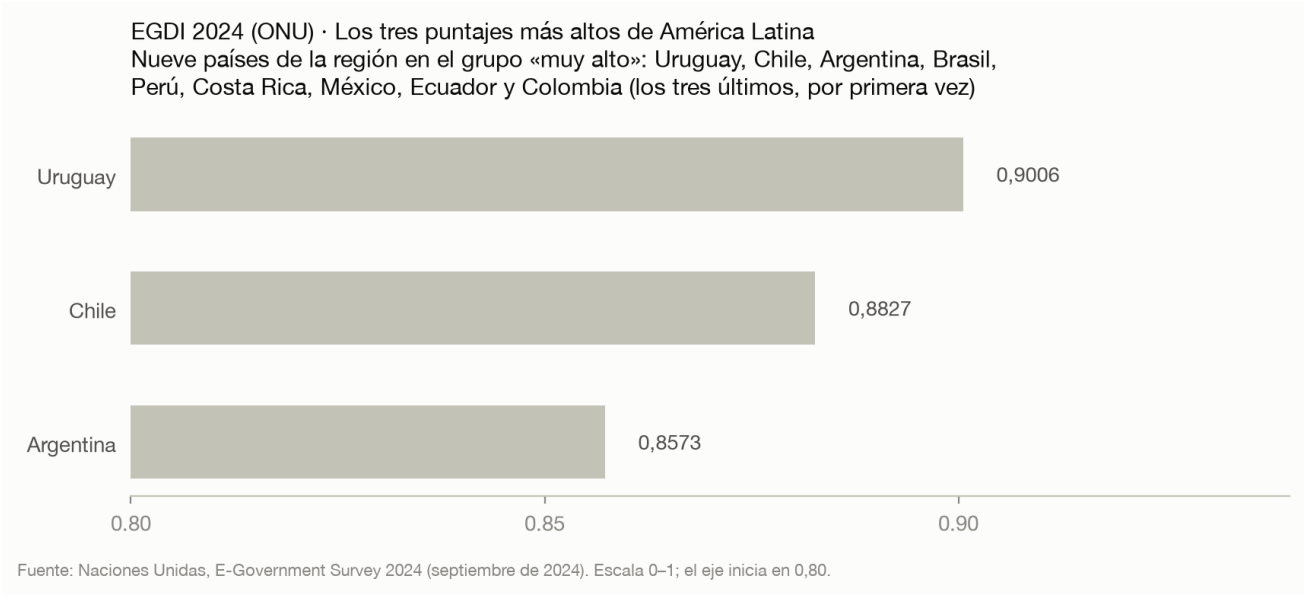


Figura 2. EGDI 2024: los tres puntajes más altos de la región y el grupo «muy alto». Fuente: ONU (2024).

El **Índice de Desarrollo del Gobierno Electrónico (EGDI)** de la encuesta bienal de la ONU se compone de tres subíndices: servicios en línea, infraestructura de telecomunicaciones y capital humano. Mide **oferta observable**, evaluada externamente sobre portales y datos internacionales, con corte de 2024.²

Su noticia para la región es alentadora: **nueve países latinoamericanos están en el grupo «muy alto»**. El grupo se subdivide en franjas por cuartos; en las Américas la distribución es esta:

Franja	Países de las Américas	Países del DGI LAC en esa franja
V3 (superior)	Estados Unidos, Uruguay, Chile	Uruguay (DGI 0,676) · Chile (DGI 0,398)
V2	Argentina, Canadá, Brasil	Argentina (0,427) · Brasil (0,619)
V1	Perú, Costa Rica, México, Ecuador, Colombia	Perú (0,620) · Costa Rica (0,224) · México (0,536) · Ecuador (0,387) · Colombia (0,736)

Tabla 2. Las franjas del grupo «muy alto» del EGDI 2024 en las Américas, cruzadas con el DGI LAC. Fuente: Enpath sobre ONU (2024) y OCDE y BID (2024).

Uruguay obtuvo 0,9006 y el puesto 25 de 193 países. México, Ecuador y Colombia entraron al grupo «muy alto» por primera vez. El promedio mundial del EGDI 2024 fue 0,6382, con setenta y seis países en el grupo superior.

La corrección de la se lee en esta tabla. V3, V2 y V1 son franjas dentro del grupo «muy alto», no posiciones. Decir que Chile es «tercero del mundo» confunde una clase con un ranking. Chile está en la franja superior de un grupo que reúne a setenta y seis países.

6. La divergencia, medida

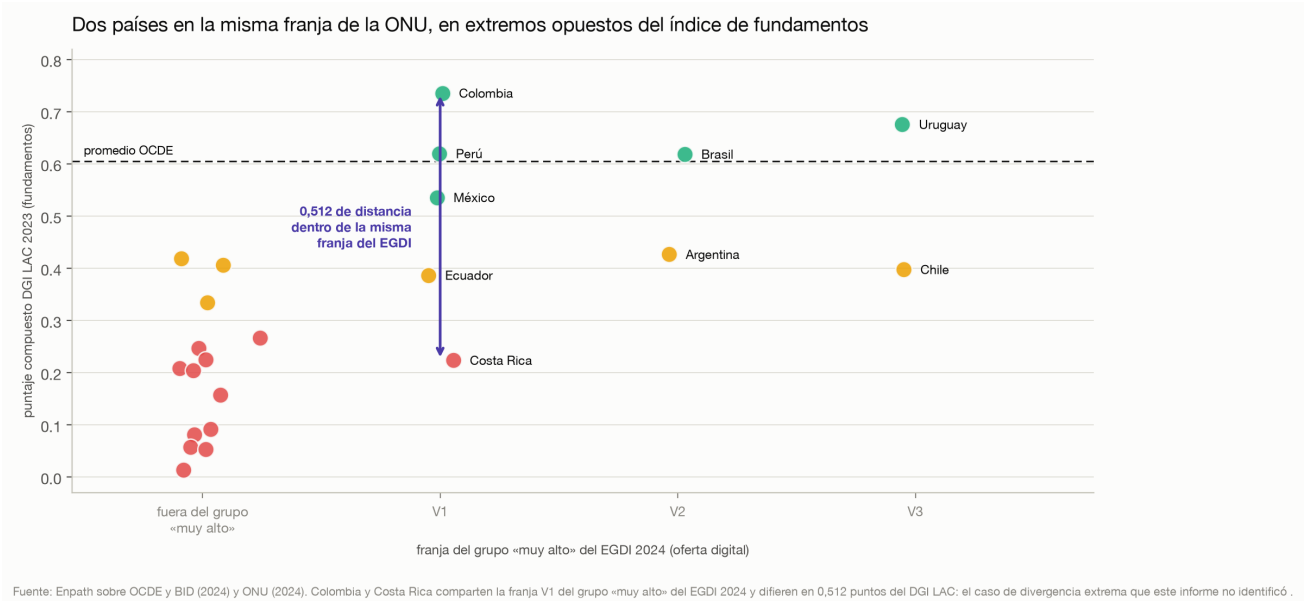


Figura 7. Puntaje de fundamentos (DGI LAC 2023) según franja del grupo «muy alto» del EGDI 2024. Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024) y ONU (2024).

La figura contiene el argumento entero del benchmark en un solo gráfico: la franja del EGDI no predice el puntaje de fundamentos.

Dentro de la franja V1 conviven Colombia (0,736), el primer país del índice de fundamentos, y Costa Rica (0,224), el decimoquinto de veintitrés, dentro de la cola. Los separan 0,512 puntos, más de la mitad de la escala. Los dos ofrecen servicios en línea, infraestructura y capital humano equiparables según la evaluación de la ONU; uno tiene los mejores fundamentos institucionales de la región y el otro está por debajo de Guatemala y Bolivia.

Dentro de la franja V3 conviven Uruguay (0,676) y Chile (0,398), separados por 0,278.

6.1 Por qué es Costa Rica y no Chile el caso a estudiar

El espejo inverso que suele citarse es Chile, y la elección es razonable: es reconocido por su entrega digital y aparece noveno en fundamentos. Pero Chile tiene 0,398, dentro del pelotón, con fortalezas identificables —proactividad 0,504, la tercera de la región; datos 0,469—. Su perfil es el de un país que construyó capacidades desiguales, no ausentes.

Costa Rica es otra cosa. Con 0,224 tiene **0,118 en gobierno como plataforma y 0,019 en proactividad** — el segundo valor más bajo de proactividad entre los veintitrés países después de Belice y Bahamas. Es decir: un país en la franja V1 del grupo «muy alto» de la ONU, con servicios en línea comparables a los de Colombia y México, y prácticamente sin infraestructura común ni capacidad de anticipación.

Esa es la brecha vitrina-trastienda en su forma pura, y está en los datos publicados de ambos índices esperando a que alguien los cruce.

6.2 Las tres razones de la divergencia, conservadas

Las dos fotos difieren por tres razones que conviene dejar explícitas:

- **Constructos distintos.** Oferta observable frente a fundamentos institucionales con evidencia validada.
- **Periodos distintos.** El DGI refleja 2020–2022; la encuesta de la ONU, el corte de 2024.
- **Métodos distintos.** Evaluación externa de portales frente a encuesta validada a gobiernos.

Ninguna de las dos es «la verdad». Lo que rara vez se explota es que la magnitud de la divergencia, país por país, **es en sí misma un dato de gestión**: un país con franja alta en la ONU y puntaje bajo en el DGI sabe exactamente qué le falta, y no es visible ni popular.

Parte III · La estructura de la región

7. Tres grupos, no un promedio

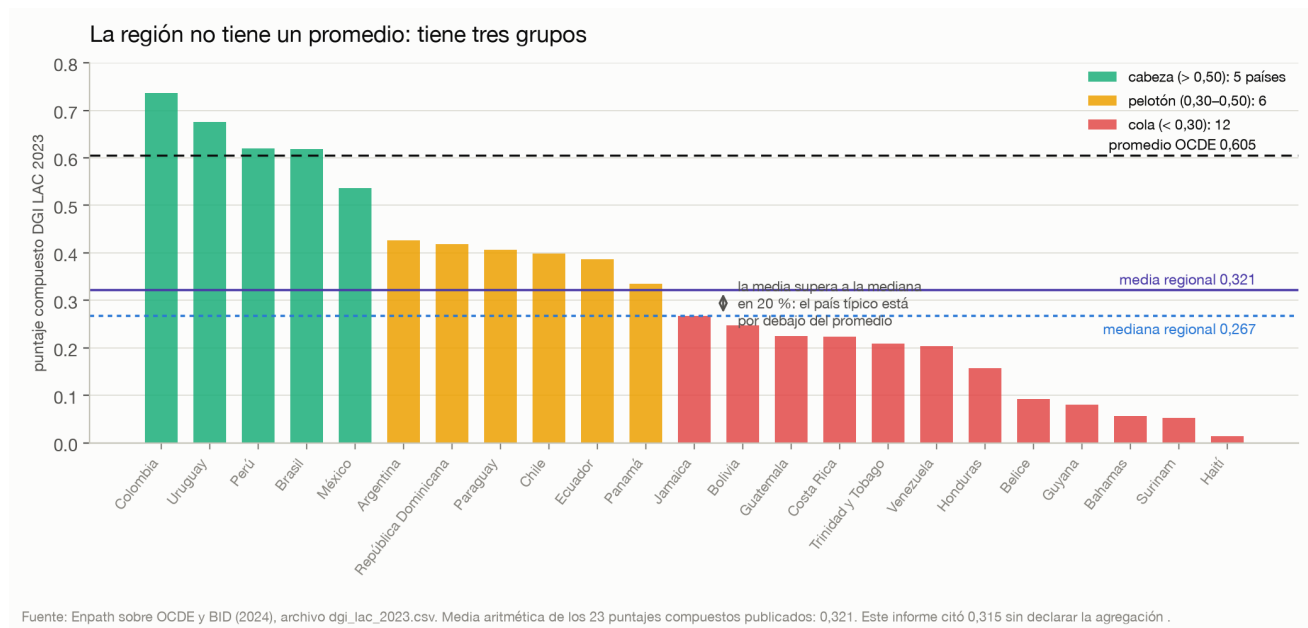


Figura 4. Distribución de los 23 puntajes compuestos, con media y mediana. Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024).

Estadístico	Valor	Lectura
Media aritmética	0,321	Media de los 23 puntajes compuestos publicados
Mediana	0,267	El país típico está un 17 % por debajo de la media
Desviación estándar	0,212	Dos tercios de la media: dispersión extrema
Máximo	0,736 (Colombia)	Por encima del promedio OCDE
Mínimo	0,014 (Haití)	Un cincuentavo del máximo
Promedio OCDE	0,605	Superado por cinco países de la región

Tabla 3. Estadísticos de la distribución regional. Fuente: Enpath sobre data/dgi_lac_2023.csv.

La media supera a la mediana en un 20 %. Es el signo de una distribución sesgada a la derecha: un grupo pequeño de países muy por encima levanta el promedio de un conjunto cuya masa está abajo. La consecuencia práctica es que **el promedio regional no describe a ningún país de la región** — cae en el hueco entre el pelotón y la cola, donde no hay casi nadie.

Los tres grupos, con sus fronteras:

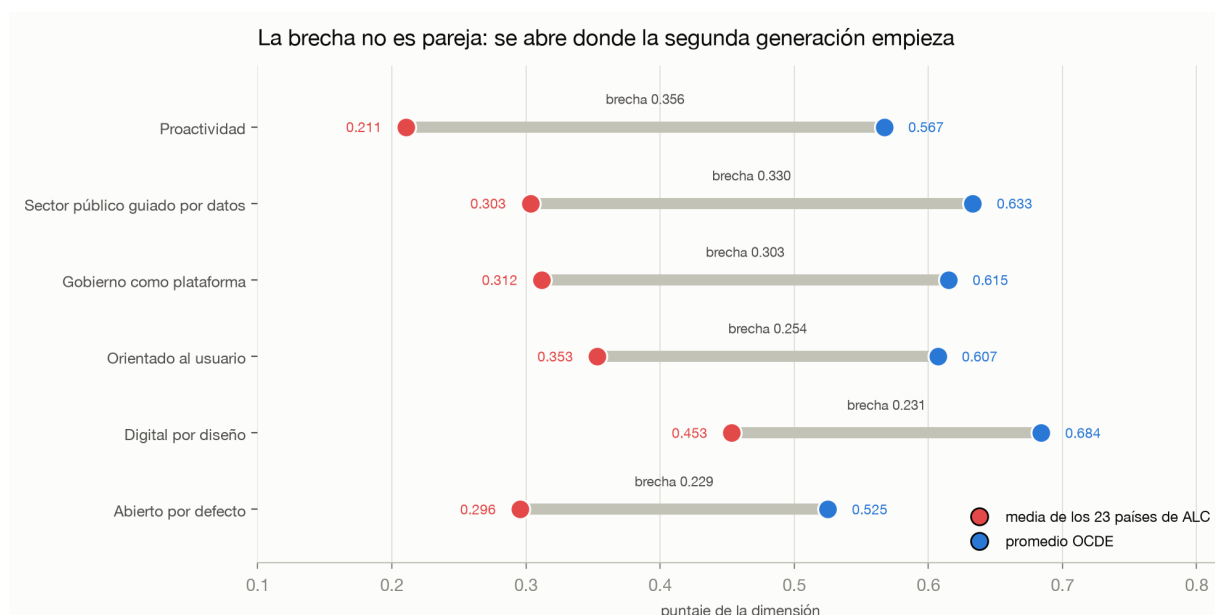
Grupo	Países	Rango	Descripción
Cabeza	Colombia, Uruguay, Perú, Brasil, México	0,536–0,736	Los cinco por encima del promedio OCDE. Su agenda es completar dimensiones específicas
Pelotón	Argentina, República Dominicana, Paraguay, Chile, Ecuador, Panamá	0,335–0,427	Fundamentos parciales con fortalezas aprovechables. Su agenda es completar, no empezar
Cola	Jamaica, Bolivia, Guatemala, Costa Rica, Trinidad y Tobago, Venezuela, Honduras, Belice, Guyana, Bahamas, Surinam, Haití	0,014–0,267	Ocho de los doce por debajo de 0,21. Su agenda es lo básico: estrategia financiada, gobernanza de datos elemental, conectividad

Tabla 4. Los tres grupos de la región. Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024).

Sobre la. El informe afirmó que el salto entre el quinto y el sexto país es mayor que lo que separa a los cinco primeros entre sí. El salto México-Argentina es de 0,109. Dentro de los cinco primeros, el mayor salto consecutivo —Brasil a México— es de 0,083, de modo que la afirmación es cierta si «entre sí» significa «entre posiciones consecutivas». Pero el rango completo de los cinco primeros, de Colombia (0,736) a México (0,536), es de 0,200: casi el doble del salto quinto-sexto. La formulación correcta: **la cabeza está internamente estratificada y separada del pelotón por un escalón mayor que cualquiera de sus escalones internos.**

Sobre la. Ocho países, no siete, quedan por debajo de 0,21: Trinidad y Tobago (0,209), Venezuela (0,204), Honduras (0,157), Belice (0,092), Guyana (0,081), Bahamas (0,057), Surinam (0,053) y Haití (0,014). Ocho de veintitrés — más de un tercio de la región— tienen menos de un tercio del promedio OCDE.

8. La brecha por dimensión



Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024). Las dos brechas mayores —proactividad (0,356) y sector público guiado por datos (0,330)— son las dos capacidades que exigen datos gobernados e interoperabilidad.

Figura 5. Media regional y promedio OCDE por dimensión, ordenadas por brecha. Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024).

La brecha regional con la OCDE no es pareja. Ordenada de menor a mayor:

Dimensión	Media ALC	OCDE	Brecha	Brecha relativa
Abierto por defecto	0,296	0,525	0,229	44 %
Digital por diseño	0,453	0,684	0,231	34 %
Orientado al usuario	0,353	0,607	0,254	42 %
Gobierno como plataforma	0,312	0,615	0,303	49 %
Sector público guiado por datos	0,303	0,633	0,330	52 %
Proactividad	0,211	0,567	0,356	63 %

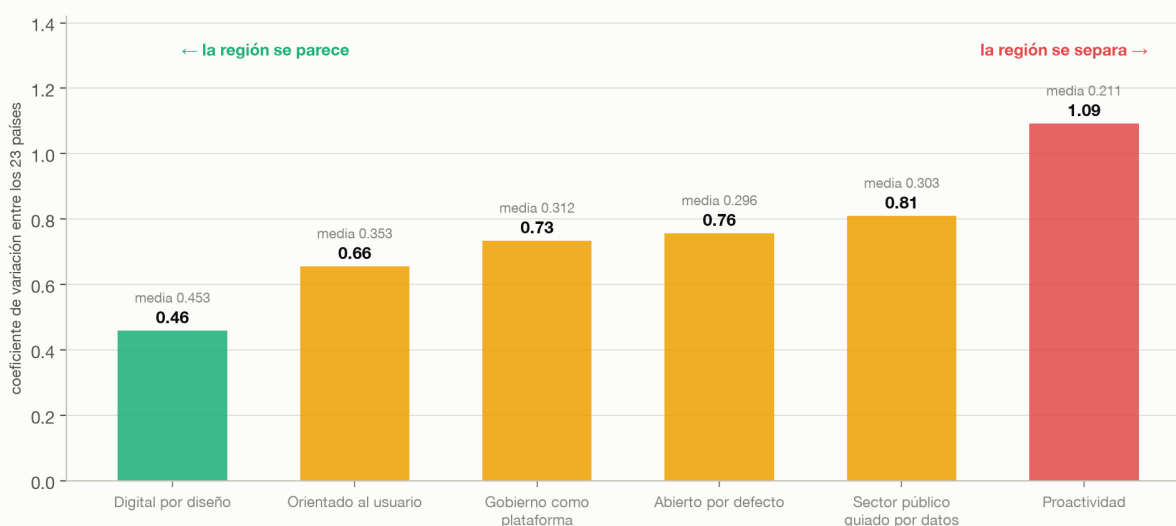
Tabla 5. La brecha con la OCDE, dimensión por dimensión. Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024).

Las dos mayores brechas —proactividad y datos— son exactamente las dos capacidades que no se pueden comprar: **exigen datos gobernados, identificadores maestros e interoperabilidad**, es decir, la agenda del marco de gobernanza de datos gubernamentales de marzo de 2025. La brecha menor en términos absolutos, «abierto por defecto», es también la de menor puntaje OCDE: es la dimensión donde la propia OCDE está menos avanzada, de modo que la región no está tan lejos porque el objetivo tampoco está tan alto.

El orden de las brechas es una lista de prioridades regional. Un organismo de cooperación que quisiera maximizar el efecto de un programa de asistencia técnica lo dirigiría a las dimensiones 2 y 6 —y, como muestra la sección siguiente, ambas tienen dentro de la región países con soluciones probadas.

9. Dónde la región converge y dónde se separa

Dónde la región converge y dónde se separa · Dispersión por dimensión



Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024). Coeficiente de variación = desviación estándar muestral ÷ media, entre los 23 países. Análisis introducido por esta edición: no aparece en este informe ni en la fuente.

Figura 6. Coeficiente de variación entre los 23 países, por dimensión. Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024).

Este análisis no aparece en la fuente. Mide, para cada dimensión, cuánto se separan los veintitrés países entre sí, en relación con su propia media.

Dimensión	Media regional	Coefficiente de variación	Lectura
Digital por diseño	0,453	0,46	La región se parece: casi todos tienen estrategia y marco
Orientado al usuario	0,353	0,66	Divergencia moderada
Gobierno como plataforma	0,312	0,74	Divergencia alta
Abierto por defecto	0,296	0,76	Divergencia alta
Sector público guiado por datos	0,303	0,81	Divergencia muy alta
Proactividad	0,211	1,09	La región se separa: la desviación supera a la media

Tabla 6. Dispersión regional por dimensión. Fuente: Enpath sobre `data/dgi_lac_2023.csv`, desviación estándar muestral ÷ media.

El orden es casi perfectamente creciente desde lo declarativo hacia lo operativo. **Tener una estrategia digital es barato: la región converge en 0,46. Entregar un servicio anticipado es caro, exige datos gobernados y no se puede simular: la región se separa en 1,09.**

Tres consecuencias.

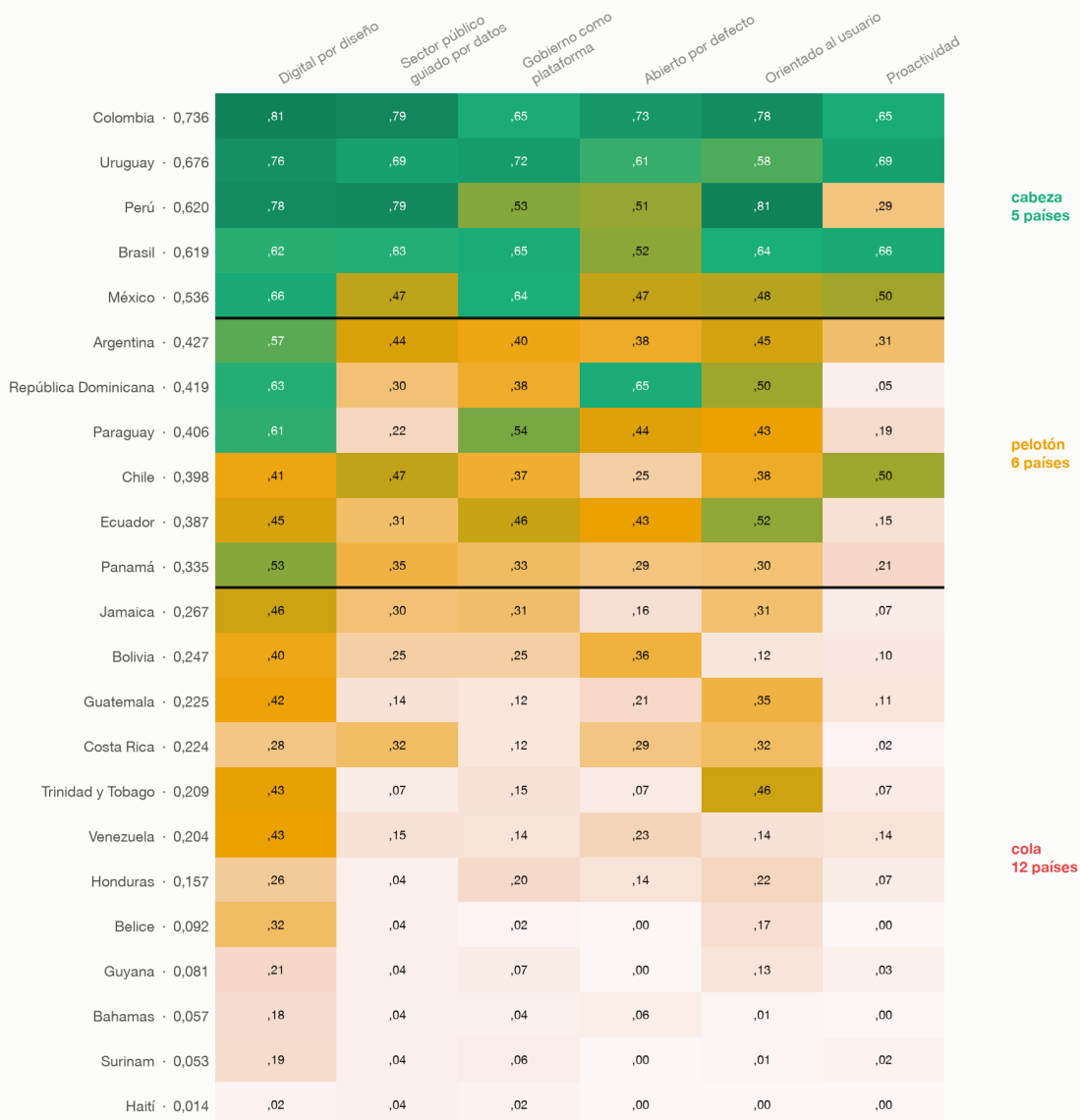
Primera, para la lectura del benchmark. La dimensión «digital por diseño» tiene poco poder discriminante: casi todos los países puntúan razonablemente. Un país que celebre su desempeño ahí está celebrando lo que todos tienen. La discriminación está en las dimensiones de la parte baja de la tabla.

Segunda, para la cooperación regional. Un CV de 1,09 en proactividad significa que hay países con capacidad real dentro de la región: Uruguay (0,693), Brasil (0,658), Colombia (0,647), Chile (0,504) y México (0,501) están todos cerca o por encima del promedio OCDE (0,567) en esa dimensión, mientras trece países están por debajo de 0,15. **La distancia intrarregional es transitable; la distancia con la OCDE es un objetivo abstracto.**

Tercera, para la agenda de IA. La dimensión de mayor dispersión y la segunda —proactividad y datos— son precisamente las que determinan si un sistema de IA pública funcionará o amplificará el desorden. Que la región esté más separada justo ahí significa que **una política regional de IA uniforme produciría resultados radicalmente distintos según el país**, y que el diagnóstico previo por país no es opcional.

10. El mapa completo

Los 23 países y sus seis dimensiones



Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024), archivo dgi_lac_2023.csv. Periodo de referencia: enero de 2020 – octubre de 2022. Colombia es el único país por encima del promedio OCDE en las seis dimensiones.

Figura 8. Los 23 países y sus seis dimensiones. Fuente: Enpath sobre data/dgi_lac_2023.csv.

El mapa permite tres lecturas que ninguna tabla ordenada por puntaje compuesto ofrece.

Los perfiles no son proporcionales. Perú (0,620) tiene 0,814 en orientación al usuario —el máximo regional en esa dimensión, por encima de Colombia— y 0,292 en proactividad. República Dominicana (0,419) tiene 0,651 en apertura, valor de país de cabeza, y 0,053 en proactividad, valor de cola. Paraguay (0,406) tiene 0,543 en plataforma y 0,222 en datos. **Casi ningún país es uniformemente bueno o malo: casi todos tienen una dimensión que no corresponde a su grupo.**

La columna de proactividad es una columna de ceros. Trece de veintitrés países tienen menos de 0,15. Cinco tienen menos de 0,08. Tres tienen 0,000 en apertura y en proactividad simultáneamente.

La columna de «digital por diseño» es la más plana. Aun en la cola aparecen valores de 0,32 (Beli-ce), 0,43 (Trinidad y Tobago, Venezuela), 0,42 (Guatemala) — comparables con países del pelotón. Es la confirmación visual del hallazgo H5: la estrategia es lo que todos tienen y lo que menos in-forma.

Parte IV · Países

11. Colombia

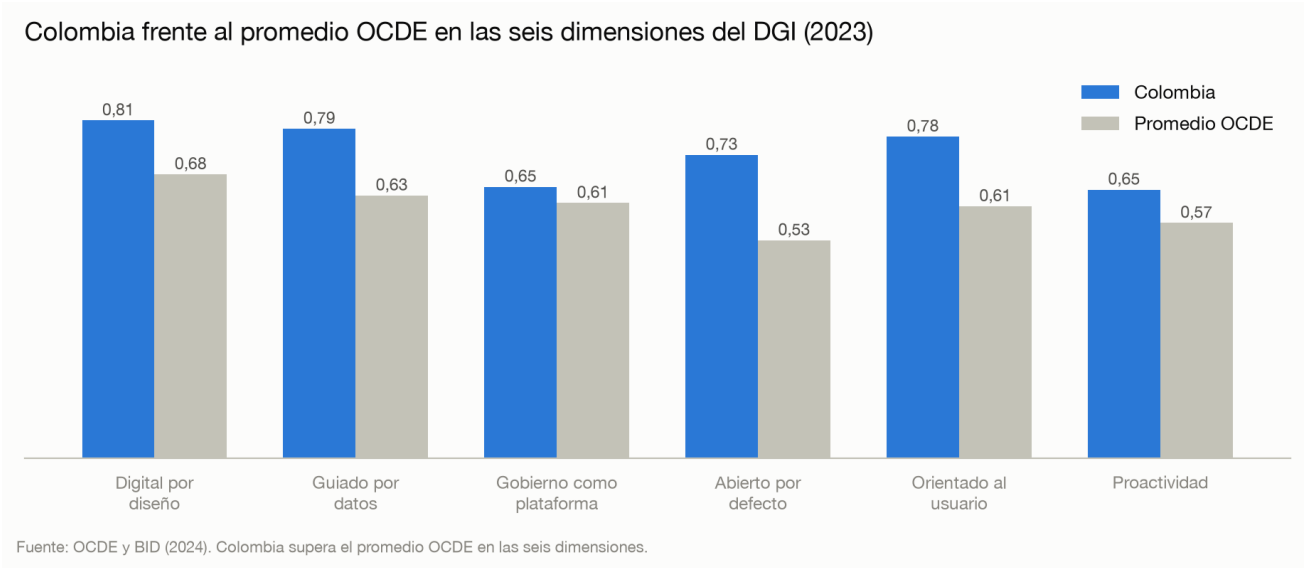


Figura 3. Colombia frente al promedio OCDE en las seis dimensiones. Fuente: OCDE y BID (2024).

Colombia encabeza el índice con 0,736 y es el único de los veintitrés países por encima del promedio OCDE en las seis dimensiones. Es un resultado genuinamente excepcional y el periodo de referencia obliga a leerlo bien: **mide los fundamentos construidos por una década de política** — documentada en esta serie: CONPES 3920 y 3975, el Plan Nacional de Infraestructura de Datos, la agenda de datos abiertos— **no la operación cotidiana de 2025 ni los déficits que esta serie midió después.**

Y los midió. Con datos que el benchmark original no tenía:

Medición de esta serie	Resultado	Fecha
Índice Enpath de gobernanza de IA, 18 ministerios	Acto de gobernanza en 4; inventario publicado en 2; ficha pública de sistema en 2; cero en métricas publicadas, evaluación de riesgo publicada y vía de impugnación específica	Marzo de 2026
Scorecard de compra pública de IA, 20 procesos	27,6 % de cumplimiento del estándar; cero procesos con ficha publicada en registro; cero con métricas trimestrales publicadas	Noviembre de 2025
Registros de algoritmos	Ninguna entidad con registro público operativo	Abril de 2025 – julio de 2026

Tabla 7. Los fundamentos de Colombia, y su operación. Fuente: Enpath.

Las dos cosas son ciertas a la vez, y la coexistencia es el hallazgo: los mejores cimientos de la región, y la casa a medio amoblar. Un país puede tener la mejor arquitectura de política pública del hemisferio y cero fichas de sistema publicadas. No hay contradicción: el DGI mide la existencia de marcos, y los marcos existen; las mediciones de esta serie miden la aplicación, y la aplicación no ocurrió.

La agenda colombiana que se desprende del benchmark tiene tres frentes:

Consolidar la plataforma (0,654). Interoperabilidad con adopción masiva, identificadores maestros y los componentes del marco de marzo de 2025 — la dimensión donde el primer lugar regional sigue lejos de los líderes mundiales.

Construir proactividad (0,647). Pasar del trámite digitalizado al servicio anticipado: la prestación que llega sin ser pedida cuando los datos ya lo permiten. Exige exactamente los datos gobernados y las salvaguardas que esta serie especifica. Y exige, antes, las salvaguardas: la secuencia importa.

Proteger el activo en el tiempo. El liderazgo del DGI se construyó con continuidad técnica entre gobiernos de signos distintos. El riesgo mayor no es el rezago sino la interrupción: cada reinicio institucional se paga en la siguiente medición. La implementación del CONPES 4144 —106 acciones, 479.273 millones de pesos— es la oportunidad de usar el impulso de IA para cerrar las dos dimensiones pendientes, no para saltárselas.

12. El pelotón y la cola

Para el pelotón y la cola, el benchmark sugiere secuencias, no vergüenza. Con una precisión: **cada país del pelotón tiene al menos una dimensión de nivel de cabeza que puede usar como palanca.**

País	Com-puesto	Su fortaleza	Su déficit crítico	Secuencia sugerida
Argentina	0,427	Digital por diseño 0,573	Plataforma 0,404 · Proacti- vidad 0,309	Convertir el marco existente en componentes comunes
República Domi- nicana	0,419	Apertura 0,651 (nivel de cabeza)	Proactividad 0,053	Usar los datos ya abiertos para el primer servicio anticipado
Paraguay	0,406	Plataforma 0,543	Datos 0,222	Gobernar los datos que la plataforma ya mueve
Chile	0,398	Proactividad 0,504 · Datos 0,469	Apertura 0,250 · Platafor- ma 0,374	Abrir por defecto lo que ya sabe usar
Ecuador	0,387	Usuario 0,519	Proactividad 0,155	Del servicio bien diseñado al servicio an- ticipado
Panamá	0,335	Digital por diseño 0,525	Plataforma 0,325 · Usuario 0,303	Componentes comunes antes que nuevos portales

Tabla 8. El pelotón: fortalezas, déficits y secuencia. Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024).

El caso de **República Dominicana** ilustra el principio mejor que ninguno: 0,651 en apertura —un valor de país de cabeza, superior al de Uruguay y Brasil— junto a 0,053 en proactividad, el tercer valor más bajo de la región. Tiene los datos abiertos y no los usa para anticiparse. Es la distancia más corta que existe entre un activo y un servicio, y nadie la ha recorrido.

La cola de doce requiere lo básico: estrategia con financiamiento, gobernanza de datos elemental, conectividad. Es donde la cooperación regional y la banca de desarrollo rinden más por dólar. Los instrumentos comunes propuestos por esta serie —acuerdo tipo de intercambio, ficha de datos, plantilla de registro, estándar de compra— son bienes compartibles cuyo costo el grupo de cabeza ya pagó. La agenda digital eLAC 2026, adoptada por los ministros de la región en noviembre de 2024 bajo coordinación de la CEPAL, ofrece el paraguas político; el contenido está disponible.

Y una advertencia para la cola. Costa Rica está en la cola del DGI (0,224) y en el grupo «muy alto» de la ONU. Eso significa que **la pertenencia a la cola no se percibe desde fuera ni desde dentro**: un país puede tener excelentes servicios en línea, aparecer en el grupo alto de la medición más mediática del mundo y carecer de infraestructura común y de capacidad de anticipación. Es el escenario más peligroso posible para una agenda de IA, porque la confianza institucional que produce el reconocimiento internacional no está respaldada por los fundamentos que la IA pública requiere.

13. Comparación internacional

Contra la OCDE, la lectura es doble: la media regional está a la mitad (0,321 frente a 0,605), pero **los cinco primeros de ALC superan el promedio OCDE**. La frontera del gobierno digital ya no es geográfica sino institucional.

Contra los líderes globales de la encuesta de la ONU —Dinamarca, Estonia, Singapur y sus pares—, la distancia de la región está menos en la ventanilla que en la trastienda. Los líderes mundiales combinan lo que la región tiene por separado: **la oferta digital de un Chile, con los fundamentos de una Colombia y la coherencia de un Uruguay**. Esa combinación, no un puntaje, es el objetivo que este benchmark propone a la región para su próxima década.

Y una observación que el cruce hace visible: **Uruguay es el único país de la región donde las dos fotos coinciden en la parte alta**. Franja V3 del EGDI con 0,9006 y puesto 25 mundial; segundo en fundamentos con 0,676, por encima del promedio OCDE en cinco de las seis dimensiones. No es el primero en ninguna de las dos mediciones y es el único que está arriba en ambas. Para un benchmark que sostiene que hay que leer las dos fotos juntas, **Uruguay es el caso de referencia regional, no Colombia ni Chile**.

Parte V · Revisión y entrega

14. Riesgos, revalorados

Riesgo	Valora- ción origi- nal	Julio de 2026	Evidencia
El uso ornamental de los índices	Alto	Confirma- do	Este mismo informe cometió una versión del error: usó el promedio regional sin verificar su reproducibilidad y eligió el caso ilustrativo por notoriedad y no por magnitud
La brecha interna como destino	Alto	Agravado	El CV de 1,09 en proactividad muestra que la divergencia interna es máxima justo en la capacidad que la IA pública requiere
La proactividad sin salvaguardas	Medio	Estable	Sin datos nuevos. El riesgo Toeslagen con mejor interfaz sigue disponible para quien anticipe sin salvaguardas
La discontinuidad como impuesto silencioso	Medio- alto	No verifi- cable	Sin segunda medición del DGI no hay forma de detectar reversiones. Es, en sí mismo, un hallazgo: el riesgo que el benchmark identificó es el que su propia periodicidad no permite vigilar
La ausencia de segunda medición	No con- templado	Alto y ma- terializado	Ni la encuesta de la ONU de 2026 ni una segunda edición del DGI LAC estaban disponibles a 25 de julio de 2026

Tabla 9. Riesgos, revalorados. Fuente: Enpath.

Sobre el riesgo nuevo. Un benchmark cuyo valor depende de la comparación en el tiempo queda inutilizado si las mediciones no se repiten. El DGI LAC es de primera edición y no se ha anunciado la segunda; la encuesta de la ONU es bienal y la de 2026 no ha aparecido a la fecha de este corte. La consecuencia práctica es que **los gobiernos que fijaron metas contra estas líneas de base en 2025 no tienen todavía forma de saber si las cumplieron**. La recomendación 6 —institucionalizar una revisión bienal nacional propia— deja de ser una buena práctica y pasa a ser la única forma de tener continuidad de medición.

15. Recomendaciones, actualizadas

1. **Lea siempre las dos fotos juntas.** Toda decisión basada en un solo índice hereda sus puntos ciegos. El anexo B convierte esta recomendación en un procedimiento de cinco pasos, y la tabla 3 en su plantilla.
2. **Fije metas por dimensión, no por puesto.** «Subir proactividad de 0,65 a 0,75» es gestionable; «mantener el primer lugar» es astrología. *Añadido:* fije la meta contra la dimensión de mayor dispersión regional, no contra la de mayor brecha con la OCDE — es donde hay vecinos de quienes aprender.
3. **Para Colombia:** plataforma y proactividad como los dos programas insignia de la implementación del CONPES 4144, con las salvaguardas de esta serie como diseño, no como anexo. *Añadido:* y con las mediciones de aplicación de esta serie —IGIA, scorecard— como tablero de la operación, que es donde el liderazgo de fundamentos no se traduce.
4. **Para el pelotón:** completar la dimensión más débil propia antes de abrir frentes nuevos. La tabla 9 señala cuál es para cada país y con qué palanca.

5. **Para los organismos regionales:** concentrar la cooperación en las tres dimensiones de mayor dispersión —proactividad, datos, apertura— bajo el paraguas eLAC. *Añadido:* y hacerlo entre vecinos. La dispersión regional garantiza que para cada brecha existe, dentro de la región, un país con la solución probada.
6. **Institucionalice el benchmark.** Una revisión bienal nacional contra estas líneas de base, publicada, con responsable. *Elevado a prioridad:* con la encuesta de la ONU de 2026 sin publicar y el DGI sin segunda edición, la medición propia dejó de ser complemento y pasó a ser el único instrumento de continuidad disponible.
7. **Recalcule las cifras contra el archivo publicado antes de citarlas.** Media, mediana y conteos por umbral se reproducen con aritmética elemental sobre veintitrés filas, y cambian conclusiones. Publicar los datos es la mitad del trabajo; la otra mitad es usarlos.

16. Metodología y limitaciones

16.1 Qué se conserva

El benchmark fue elaborado con corte al 30 de junio de 2025 sobre fuentes publicadas: el 2023 *OECD-IDB Digital Government Index of Latin America and the Caribbean* (noviembre de 2024; 23 países; periodo de referencia enero de 2020–octubre de 2022; puntajes compuestos y por dimensión reproducidos en `data/dgi_lac_2023.csv` tal como fueron publicados) y la *UN E-Government Survey 2024* (septiembre de 2024). Enpath no realizó mediciones propias. Esa base no se modifica.

16.2 Cálculo y verificación

Recálculo completo del archivo publicado. Media, mediana, desviación estándar, promedios por dimensión, conteos por umbral y coeficientes de variación, todos reproducibles desde `data/dgi_lac_2023.csv` mediante `data/charts_report.py`. De aquí salen las.

Cruce sistemático de las dos fuentes. Asignación de cada uno de los veintitrés países a su franja del grupo «muy alto» del EGDI 2024 —o a su ausencia de él— y análisis de la dispersión de fundamentos dentro de cada franja. De aquí salen las y la figura 7.

Análisis de dispersión por dimensión. Coeficiente de variación entre los veintitrés países; no aparece en la fuente. De aquí salen el hallazgo H5 y la figura 6.

Verificación documental. Valor y puesto de Uruguay en el EGDI 2024; composición de las franjas V1, V2 y V3 en las Américas; promedio mundial del EGDI 2024; y estado de publicación de la encuesta de la ONU de 2026, verificado como no publicada a 25 de julio de 2026.

16.3 Limitaciones, declaradas

Limitación	Alcance	Efecto
Desfase temporal entre las fuentes: DGI 2020–2022 frente a EGDÍ 2024	Todo el cruce	Un país pudo cambiar entre ambos cortes. El cruce mide constructos, no trayectorias
El DGI LAC es de primera edición	Todo el análisis	No permite tendencias. Ningún dato de este informe dice si un país mejoró o empeoró
Ninguno de los dos índices mide resultados finales	Todo el informe	Miden oferta y fundamentos, no uso efectivo, satisfacción ni valor público
El cruce por franja del EGDÍ es grueso	§6, figura 7	Las franjas agrupan; un análisis con los puntajes EGDÍ completos de los 23 países sería más fino y no se realizó
El coeficiente de variación es sensible a medias bajas	§9, H5	Con media 0,211, el CV de proactividad se infla frente a dimensiones de media alta. La conclusión cualitativa —la dispersión crece de lo declarativo a lo operativo— se sostiene con la desviación estándar absoluta, que también es máxima en proactividad
La fuente publica agregados que no siempre coinciden con la media simple	§7	Este informe usa 0,321 por ser reproducible desde el archivo publicado, y lo declara

Tabla 10. Limitaciones declaradas. Fuente: Enpath.

16.4 Una regla de método

Recalcule antes de citar. Toda cifra agregada que un informe de esta serie publique junto a un archivo de datos debe ser reproducible desde ese archivo, y la reproducción debe ejecutarse antes de publicar. Si la cifra proviene de la fuente y no del archivo, debe declararse cuál es cuál.

Es la regla que separa citar de comprobar: la media, la mediana y los conteos por umbral de este informe se reproducen con aritmética elemental sobre veintitrés filas, y ninguno coincide con lo que la lectura rápida del índice sugiere.

17. Predicciones falsables

#	Predicción	Umbral	Fecha	Verificación
P1	Los países que inviertan 2025–2026 en dimensiones de segunda generación subirán en ambas fotos; los que solo digitalicen ventanilla subirán en una	Correlación positiva entre variación del DGI y variación del EGDI, sobre los países con ambas mediciones repetidas	Cuando exista la segunda edición del DGI LAC	Ambas fuentes
P2	La encuesta de la ONU se publicará y las tres entradas nuevas — México, Ecuador, Colombia — se mantendrán en el grupo «muy alto»	Los tres siguen en el grupo	Edición siguiente de la encuesta	ONU
P3	Costa Rica seguirá en el grupo «muy alto» del EGDI y en la mitad inferior del DGI	Ambas condiciones simultáneas	Cuando existan ambas mediciones nuevas	Ambas fuentes
P4	La proactividad seguirá siendo la dimensión de mayor dispersión regional	CV de proactividad $\geq$ CV de todas las demás	Segunda edición del DGI LAC	Archivo publicado
P5	Ningún país de la cola de doce entrará al pelotón sin haber subido primero en «sector público guiado por datos»	Ningún caso de ascenso al pelotón con la dimensión 2 estancada	Segunda edición del DGI LAC	Archivo publicado
P6	Colombia conservará el primer lugar regional en fundamentos y seguirá con cero fichas públicas de sistema en la mayoría de sus ministerios	Ambas condiciones simultáneas	Diciembre de 2027	DGI LAC e IGIA

Tabla 11. Predicciones falsables. Fuente: Enpath.

Sobre P6. Es la predicción que mejor captura la tesis de este informe: **el liderazgo de fundamentos y la ausencia de operación no son contradictorios y pueden coexistir indefinidamente**. Si P6 falla porque Colombia pierde el primer lugar, el benchmark habrá detectado la discontinuidad que teme. Si falla porque las fichas aparecen, esta serie habrá servido para algo.

18. Conclusión

Este benchmark pone frente a frente dos mediciones que se contradicen en apariencia y explica que ambas son ciertas. Esa tesis se sostiene entera, y los análisis que la acompañan la refuerzan en lugar de erosionarla.

Lo que la medición añade es precisión donde antes había descripción. La divergencia entre las dos fotos no es un fenómeno cualitativo: tiene magnitud, y su caso extremo —Colombia y Costa Rica en la misma franja de la ONU, separadas por más de media escala en fundamentos— estaba en el archivo de datos del propio informe sin que nadie lo mirara. La región no tiene un promedio: tiene tres grupos, y la media cae en el hueco entre dos de ellos. Y la brecha de segunda generación no es solo la mayor: es también donde los países de la región están más separados entre sí, lo que significa que la solución de cada brecha ya existe a pocos husos horarios de distancia.

Ese último punto es la recomendación que este informe querría dejar. **La cooperación regional no consiste en acercarse a la OCDE: consiste en acercarse entre sí.** Un coeficiente de variación de 1,09 en proactividad no describe un fracaso colectivo — describe un conjunto en el que cinco países hacen lo que trece no, con marcos jurídicos parecidos, idioma común y tradición administrativa

compartida. La distancia con Copenhague es una aspiración. La distancia entre Santo Domingo y Montevideo es un programa de trabajo.

Y queda la advertencia sobre el propio instrumento. Un benchmark vale por su repetición, y a julio de 2026 ninguna de las dos mediciones que este informe cruzó se ha repetido. Los gobiernos que fijaron metas contra estas líneas de base no tienen todavía cómo saber si las cumplieron. La recomendación 6 —medir en casa, publicar, poner responsable— dejó de ser una buena práctica y se convirtió en la única continuidad disponible.

Anexos

Anexo A. Los veintitrés países, dato por dato

Reproducción íntegra de `data/dgi_lac_2023.csv`, ordenada por puntaje compuesto, con la franja del EGDI 2024 añadida. Los valores del DGI se reproducen tal como fueron publicados por la OCDE y el BID.

#	País	Digital por di- seño	Datos	Platafor- ma	Apertu- ra	Usua- rio	Proactivi- dad	Com- puesto	Franja EGDI 2024
1	Colombia	0,814	0,794	0,654	0,731	0,775	0,647	0,736	V1
2	Uruguay	0,759	0,693	0,717	0,609	0,585	0,693	0,676	V3
3	Perú	0,780	0,790	0,530	0,512	0,814	0,292	0,620	V1
4	Brasil	0,622	0,628	0,645	0,522	0,639	0,658	0,619	V2
—	Promedio OCDE	0,684	0,633	0,615	0,525	0,607	0,567	0,605	—
5	México	0,658	0,473	0,638	0,466	0,479	0,501	0,536	V1
6	Argentina	0,573	0,443	0,404	0,383	0,450	0,309	0,427	V2
7	República Domi- nicana	0,627	0,299	0,381	0,651	0,503	0,053	0,419	—
8	Paraguay	0,615	0,222	0,543	0,440	0,428	0,191	0,406	—
9	Chile	0,407	0,469	0,374	0,250	0,383	0,504	0,398	V3
10	Ecuador	0,446	0,314	0,464	0,428	0,519	0,155	0,387	V1
11	Panamá	0,525	0,352	0,325	0,289	0,303	0,215	0,335	—
12	Jamaica	0,456	0,300	0,310	0,161	0,308	0,067	0,267	—
13	Bolivia	0,401	0,250	0,250	0,361	0,123	0,097	0,247	—
14	Guatemala	0,417	0,140	0,118	0,210	0,354	0,109	0,225	—
15	Costa Rica	0,283	0,317	0,118	0,288	0,321	0,019	0,224	V1
16	Trinidad y Tobago	0,429	0,068	0,149	0,075	0,457	0,075	0,209	—
17	Venezuela	0,428	0,151	0,139	0,227	0,140	0,136	0,204	—
18	Honduras	0,264	0,045	0,204	0,137	0,221	0,071	0,157	—
19	Belice	0,319	0,045	0,017	0,000	0,172	0,000	0,092	—
20	Guyana	0,214	0,045	0,071	0,000	0,128	0,030	0,081	—
21	Bahamas	0,184	0,045	0,044	0,059	0,011	0,000	0,057	—
22	Surinam	0,186	0,045	0,055	0,000	0,011	0,020	0,053	—
23	Haití	0,020	0,045	0,021	0,000	0,000	0,000	0,014	—
Media regional		0,453	0,303	0,312	0,296	0,353	0,211	0,321	
Mediana regional								0,267	
Coef. de variación		0,46	0,81	0,74	0,76	0,66	1,09		

Tabla 12. Los 23 países del DGI LAC 2023, con su franja del EGDI 2024. Fuente: Enpath sobre OCDE y BID (2024) y ONU (2024). La fila del promedio OCDE se sitúa en su posición relativa. Franja « — » indica que el país no está en el grupo «muy alto» del EGDI 2024.

A.1 Lecturas rápidas de la tabla

- Único país por encima del promedio OCDE en las seis dimensiones: Colombia.

- **Máximos regionales por dimensión:** Colombia en digital por diseño (0,814), datos (0,794) y apertura (0,731); Perú en orientación al usuario (0,814); Uruguay en plataforma (0,717) y proactividad (0,693).
- **Países con al menos una dimensión en 0,000:** Belice, Guyana, Bahamas, Surinam y Haití.
- **Países con una dimensión de nivel de cabeza fuera de la cabeza:** República Dominicana (apertura 0,651), Paraguay (plataforma 0,543), Chile (proactividad 0,504), Panamá (digital por diseño 0,525), Trinidad y Tobago (usuario 0,457).
- **La anomalía de la tabla:** Costa Rica, franja V1 del EGDI, puesto 15 de 23 en fundamentos, 0,019 en proactividad.

Anexo B. Cómo leer dos índices sin ser engañado por ninguno

Procedimiento de cinco pasos, derivado de los errores más frecuentes en la lectura pública de estos índices.

Paso 1 · Separe constructo de puntaje. Antes de comparar dos números, escriba en una frase qué mide cada índice. «Oferta observable de servicios en línea» y «fundamentos institucionales con evidencia validada» no son la misma cosa y no admiten resta.

Paso 2 · Verifique el periodo de referencia, no la fecha de publicación. El DGI LAC se publicó en noviembre de 2024 y mide enero de 2020 a octubre de 2022. Un informe de 2025 que lo use para describir «la situación actual» describe la situación de hace tres años.

Paso 3 · Distinga franja de posición. Un país en la franja superior de un grupo de setenta y seis no es «tercero del mundo». Es el error de la y es el más frecuente en la comunicación pública de los índices.

Paso 4 · Recalcule los agregados desde el archivo. Si el índice publica sus datos, reproduzcalos. Media, mediana y conteos por umbral toman minutos y detectan lo que la lectura no ve: cuatro de las precisiones numéricas de este informe salieron de ahí.

Paso 5 · Elija los casos ilustrativos por magnitud, no por notoriedad. Si va a ilustrar una divergencia, ordene los países por la divergencia y tome los extremos. Lo natural es ilustrar con Chile porque Chile es conocido; el caso extremo es Costa Rica.

Y una regla transversal: cuando dos índices se contradigan, la contradicción es el dato. No elija uno.

Anexo C. Glosario

Término	Definición operativa en este documento
DGI LAC	Índice de Gobierno Digital OCDE-BID para América Latina y el Caribe, edición 2023, publicado en noviembre de 2024. Mide fundamentos institucionales en seis dimensiones
EGDI	Índice de Desarrollo del Gobierno Electrónico de la encuesta bienal de la ONU. Mide oferta observable: servicios en línea, infraestructura y capital humano
Franja V1 / V2 / V3	Subdivisiones del grupo «muy alto» del EGDI. Son clases, no posiciones
Brecha vitrina-trastienda	Distancia entre lo que el ciudadano ve — portales, servicios en línea — y lo que lo sostiene: datos gobernados, plataformas comunes, interoperabilidad
Segunda generación	Las capacidades que exigen datos gobernados e interoperabilidad: plataforma común, apertura con calidad y proactividad. Frente a la primera generación: estrategia, digitalización de trámites, portales
Proactividad	La prestación que llega sin ser pedida porque los datos ya permiten identificar a quien le corresponde
Coefficiente de variación	Desviación estándar dividida por la media. Mide dispersión relativa y permite comparar dimensiones de escalas distintas
Cabeza · pelotón · cola	Los tres agrupamientos de la región: 5 países sobre 0,50; 6 entre 0,30 y 0,50; 12 por debajo de 0,30

Anexo D. Índice de figuras y tablas

Figuras 1. DGI LAC 2023: doce primeras posiciones (*original*) — §4 2. EGDI 2024: los tres puntajes más altos de la región (*original*) — §5 2. Colombia frente al promedio OCDE en las seis dimensiones (*original*) — §11 3. La región no tiene un promedio: tiene tres grupos — §7 4. La brecha con la OCDE, dimensión por dimensión — §8 5. Dónde la región converge y dónde se separa — §9 6. La divergencia, medida: fundamentos según franja del EGDI — §6 7. Los 23 países y sus seis dimensiones — §10

Tablas 1. El benchmark original y su estado (§1) · 3. Las seis dimensiones (§4) · 4. Las franjas del EGDI cruzadas con el DGI (§5) · 5. Estadísticos de la distribución (§7) · 6. Los tres grupos (§7) · 7. La brecha por dimensión (§8) · 8. Dispersión por dimensión (§9) · 9. Los fundamentos de Colombia y su operación (§11) · 10. El pelotón: fortalezas y secuencia (§12) · 11. Riesgos revalorados (§14) · 12. Limitaciones (§16) · 13. Predicciones falsables (§17) · 14. Los 23 países, dato por dato (anexo A)

Referencias

Fuentes primarias

1. OCDE y BID (2024). *2023 OECD-IDB Digital Government Index of Latin America and the Caribbean*. Noviembre de 2024. 23 países; periodo de referencia enero de 2020 – octubre de 2022. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2024/11/2023-oecd-idb-digital-government-index-of-latin-america-and-the-caribbean_5a9af6c4/10b82c83-en.pdf

2. ONU, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (2024). *United Nations E-Government Survey 2024*. Septiembre de 2024. <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/reports/un-e-government-survey-2024>
3. ONU, DESA. *Country information: Uruguay* (EGDI 2024: 0,9006; puesto 25 de 193). <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data/Country-Information/id/185-Uruguay>
4. CEPAL (2024). *Agenda digital para América Latina y el Caribe (eLAC 2026)*. Novena Conferencia Ministerial, noviembre de 2024. <https://www.cepal.org/es/temas/agenda-digital-para-america-latina-y-el-caribe-elac>
5. Departamento Nacional de Planeación (2025). *Documento CONPES 4144*. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/4144.pdf>

Literatura

1. Roseth, B., Reyes, A. y Santiso, C. (2018). *El fin del trámite eterno: ciudadanos, burocracia y gobierno digital*. BID. <https://publications.iadb.org/es/el-fin-del-tramite-eterno-ciudadanos-burocracia-y-gobierno-digital>

Serie de investigación de Enpath

1. Enpath (2025). *Marco de gobernanza de datos gubernamentales* (marzo) — la agenda que corresponde a las dos brechas mayores de este benchmark. *Registros de algoritmos* (abril). *Estándares de compra pública para sistemas de IA* (mayo). Esta biblioteca.
2. Enpath (2025). *Scorecard de compra pública de IA* (noviembre), archivo resultados_scorecard.csv. Esta biblioteca.
3. Enpath (2026). *Índice Enpath de gobernanza de IA del sector público: Colombia 2026* (marzo), archivo igia_2026.csv. *Estado de las decisiones públicas en América Latina 2026* (julio). Esta biblioteca.

Notas

Enpath · Investigación aplicada para decisiones públicas basadas en evidencia. Cada publicación incluye su metodología, sus fuentes y sus limitaciones.

1. *2023 OECD-IDB Digital Government Index of Latin America and the Caribbean*, publicado en noviembre de 2024. Primera aplicación completa del instrumento de la OCDE a la región: 23 países, evidencia validada país por país, periodo de referencia de enero de 2020 a octubre de 2022. Seis dimensiones: digital por diseño, sector público guiado por datos, gobierno como plataforma, abierto por defecto, orientado al usuario y proactividad. Media aritmética regional de los 23 puntajes compuestos publicados: 0,3213; mediana 0,267; desviación estándar muestral 0,212. Promedio OCDE 0,605. Las cifras agregadas que circulan sobre este índice no siempre coinciden con la media simple de los puntajes publicados; este informe usa la media reproducible desde el archivo y lo declara.

2. *United Nations E-Government Survey 2024*, publicada en septiembre de 2024. El EGDI combina el índice de servicios en línea, el de infraestructura de telecomunicaciones y el de capital humano. Promedio mundial de 0,6382; setenta y seis países en el grupo «muy alto». En las Américas, la franja V3 la integran Estados Unidos, Uruguay y Chile; la V2, Argentina, Canadá y Brasil; la V1, Perú, Costa Rica, México, Ecuador y Colombia. Uruguay obtuvo 0,9006 y el puesto 25 de 193 países. Nueve países latinoamericanos quedaron en el grupo «muy alto». **La edición de 2026 no se ha publicado a 25 de julio de 2026**, por lo que las predicciones P1 y P2 de §17 no pueden evaluarse todavía.